



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Prekršajni odjel  
Rijeka, Užarska 3

Poslovni broj Pp-3633/2025-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Prekršajni odjel, po sucu Severinu Pergeru, uz sudjelovanje Gordane Šegota kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Luke Volarića, OIB: 58835755561, kojeg zastupa branitelj Ivan Primorac, odvjetnik iz Rijeke, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. u svezi sa stavkom 3. istog članka Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje u tekstu: ZSPC), odlučujući po prigovoru protiv obaveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova Policijske uprave primorsko goranske Postaje prometne policije Rijeka, Klasa: 211-07/25-4/61915, Urbroj: 511-09-34-24-2 od 23. lipnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, temeljem članka 182. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ), 27. ožujka 2026.

### p r e s u d i o j e

okrivljeni Luka Volarić; ime oca Nenad; ime majke Alenka; rođen 14. kolovoza 1998. u Rijeci, Republika Hrvatska; državljanstvo Republike Hrvatske; OIB: 58835755561; s prebivalištem u Viškovu, Gornji Jugi 52; prekršajno kažnjavan iz područja prometa; ne vodi se drugi prekršajni postupak;

### o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi,

I. 26. siječnja 2025. u 00:00 sati u mjestu Rijeka, Ciottina 25 (za M1 vozilo marke honda registarske oznake RI 3823-F) istekao dani rok za dostavu podataka o vozaču, kao vlasniku navedenog vozila. Najkasnije do dana počinjenja prekršaja odnosno istekom petnaestog dana od dana 10. siječnja 2025. kada mu je preporučenom poštom dostavljena obavijest o počinjenom prekršaju Klasa: 211-07/24-8/313097 Postaje prometne policije Rijeka od dana 05. prosinca 2025. kojom ga se obvezalo da kao vlasnik vozila RI 3823-F dostavi vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje dana 05. lipnja 2024. u 21:29 sati u mjestu Rujevica BB ispod BP Petrol, stup ulične rasvjete br. 286, 2-80, Grad Rijeka, nije postupio po zatraženom;

dakle, kao vlasnik vozila u roku od 15 dana, nije dao vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja;

pa da bi time počinio djelo prekršaja iz članka 229. stavak 7. ZSPC.

II. Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točaka 2. do 5. i točke 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

### Obrazloženje

1. Policijska uprava primorsko goranska Postaja prometne policije Rijeka dostavila je sudu predmet Klasa: 211-07/25-4/61915, Urbroj: 511-09-34-24-4 od 18. rujna 2025., povodom prigovora okrivljenog na obavezni prekršajni nalog lasa: 211-07/25-4/61915, Urbroj: 511-09-34-24-2 od 23. lipnja 2025. radi počinjenja prekršaja iz članka 229. stavak 7. ZSPC.

2. Postupajući po navedenom prigovoru, sud je zakazao ročište 17. ožujka 2025., na koje uredno pozvani okrivljeni nije pristupio, ali je pristupio njegov branitelj i u spis uložio pisanu obranu, pa je sud stavio izvan snage pobijani obavezni prekršajni nalog, proveo žurni postupak u smislu članka 244. stavak 1. i članka 221. stavak 1. točka 6. PZ-a i izveo dokaz čitanjem isprava prisutnih u spisu: zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja od 05. prosinca 2024.; obavijest o počinjenom prekršaju od 05. prosinca 2024. s priložima – neispunjeni obrazac Podaci o vozaču, povratnicom za obavijest, te fotografijom vozila u prekršaju; povratnica za obavezni prekršajni nalog; povratnica za ročište 02. veljače 2025.; povratnica za ročište 17. ožujka 2025.; punomoć za zastupanje od 01. kolovoza 2025.; punomoć za zastupanje od 22. prosinca 2025.; te izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

3. U svom prigovoru od 01. kolovoza 2025. okrivljeni je naveo da nije kriv za počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret, već drži da je potrebno provesti glavnu raspravu i izvesti sve dokaze da bi se utvrdilo činjenično stanje.

3.1. U svojoj pisanoj obrani od 12. siječnja 2026. okrivljenik je naveo da nije počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret; da nikad nije zaprimio obavijest o počinjenju prekršaja niti da mu je ista dostavljana; da nema prekršajne odgovornosti na njegovoj stani, jer da je zaprimio obavijest da bi svakako bio postupio u skladu s istom. U donjem desnom kutu navedene isprave nalazi se potpis oštih linija iz kojeg se može iščitati „Luka Volarić“.

3.2. Branitelj okrivljenika je na ročištu pred sudom izjavio da okrivljenik nije niti mogao primiti poziv za današnju raspravu onog dana kada je poziv navodno uručen, budući da se nalazio u gradu Splitu na poslovnom putu; da navedeno mogu potvrditi Sebastijan Galić, Nina Alajbeg, njegovi prijatelji, kao i Bruno Šverko, stranka za koju je vršio radove; da će okrivljenik će u slučaju da sud to smatra potrebnim, u spis predmeta dostaviti i račun za radnje izvršene u Splitu navedenog datuma; da opreza radi, predlaže saslušanje navedenih svjedoka, a iz razloga što će nakon njihovog iskaza biti jasno da se na prebivalištu okrivljenika kada je potpisana osobna dostava od strane djelatnika pošte, uopće ne traži okrivljenik kako bi mu se pismeno uručilo, te nije uopće jasno gdje ta pismena završavaju; da ujedno predlaže saslušati dostavljača

na okolnost tko mu je potpisao navedenu dostavnicu, te da se od Hrvatske pošte službenim putem zatraži podatak o imenu i prezimenu dostavljača i njegovoj adresi. Zaključno, da obrana smatra kako je iz spisa razvidno kako potpis okrivljenika koji se nalazi na punomoći, kao i na pisanoj obrani, uopće ne odgovara onome koji se nalazi na dostavnici, a za potrebe grafološkog vještačenja, okrivljenik će dostaviti i druge potpise, te ukoliko je potrebno i pred Sudom staviti svoj potpis na zapisnik.

4. Iz isprave obavijest o počinjenom prekršaju Klasa: 211-07/24-8/313097, Urbroj: 511-09-34-24-1 od 05. prosinca 2024. sud utvrđuje da je ista naslovljena na Luku Volarića; da se istom traži podatak o tome tko je 05. lipnja 2024. u 21:29 sati u mjestu Rujevica bb ispod BP Petrol, stup ulične rasvjete broj 286, 2-80, Grad Rijeka, upravljao vozilom registarske oznake RI 3823-F kada je počinjen prekršaj dopuštene brzine kretanja vozila iz članka 54. stavak 1. kažnjivo po stavku 3. istog članka ZSPC-a; dok iz potpisane povratnice za navedenu obavijest sud utvrđuje da je ista zaprimljena u prvoj dostavi i da se nečitak iskrivljen potpis nalazi na mjestu predviđenom za potpis primatelja; a da je kao datum primitka naveden 10. siječnja 2025.

4.1. Iz povratnice u vezi s primitkom obaveznog prekršajnog naloga sud utvrđuje da je da je ista naslovljena na Luku Volarića, Gornji Jugi 52, Viškovo; da se na istoj nalazi potpis iz kojeg je moguće iščitati „Jugo“; da je isti dostavljen u prvoj dostavi, a da je kao datum zaprimanja naveden 29. srpnja 2025.

4.2. Iz isprave punomoć za zastupanje okrivljenika od 01. kolovoza 2025. sud utvrđuje da se na mjestu predviđenom za potpis davatelja punomoći nalazi potpis oštih linija iz kojeg se može iščitati „Luka Volarić“.

4.3. Iz isprave punomoć za zastupanje okrivljenika od 22. prosinca 2025. sud utvrđuje da se na mjestu predviđenom za potpis davatelja punomoći nalazi potpis oštih linija iz kojeg se može iščitati „Luka Volarić“.

5. Sukladno čl. 229. stavak 3. ZSPC vlasnik vozila odnosno korisnik dužan je, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje.

5.1. Sukladno stavku 7. istog članka novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura kaznit će se za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi odnosno korisnik vozila ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

6. Sukladno takvim utvrđenjima na temelju tako provedenog postupka, savjesno cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, sud je utvrdio da nije dokazano da je okrivljeni kritične zgođe počinio djelo koje mu se optužnim prijedlogom stavlja na teret.

6.1. Naime, uspoređujući potpis na povratnici za obavijest o počinjenom prekršaju i povratnici za obavezni prekršajni nalog sud utvrđuje da se isti znatno razlikuju kako

međusobno tako i od potpisa na pisanoj obrani okrivljenika i izdanim punomoćima. S obzirom na to da je kod dostave trebalo primijeniti odredbu o osobnoj dostavi za fizičku osobu i okrivljeniku obavijest dostaviti na adresu njegova prebivališta (tako Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi Kzz-2/2024-3 od 11. travnja 2024.), pri čemu je nepoznato tko je preuzeo pošiljku, a potpis na povratnici se znatno razlikuje od potpisa okrivljenika na punomoći za zastupanje branitelju, kao i potpisu na povratnici za obavezni prekršajni nalog, to nedvojbeno pošiljka obavijesti o počinjenom prekršaju nije dostavljena na valjan način. Propuštanje postupanja po navedenoj pošiljci imalo je za posljedicu pokretanje ovog prekršajnog postupka protiv okrivljenika, s obzirom na to da je propustio postupiti u zadanom roku po traženju iz navedene obavijesti.

6.2. S obzirom na to da dostava nije pravovaljana ako se ne izvrši na propisani način, te je prije poduzimanja bilo koje radnje koja se temelji na prethodnom dostavljanju pismena sud dužan provjeriti je li dostava uopće obavljena i je li izvršena na pravilan način, sud je utvrdio da dostava obavijesti o počinjenom prekršaju nije izvršena prema pravilima o osobnoj dostavi, zbog čega se smatra da pismeno nije dostavljeno, te ne nastupaju pretpostavke činidbe.

7. Slijedom takvih utvrđenja, sud zaključuje da okrivljeni nije počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, jer nije zaprimio obavijest o počinjenom prekršaju na zakonom propisan način, čime je povrijeđeno njegovo pravo obrane. Stoga je osnovom članka 182. stavak 3. PZ-a okrivljenog valjalo osloboditi od optužbe.

8. S obzirom na to da je okrivljeni oslobođen od optužbe, valjalo je osnovom članka 140. stavak 2. PZ-a odlučiti da troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

9. Sukladno tome, valjalo je odlučiti kao u izreci.

Rijeka, 27. ožujka 2026.

Zapisničarka:  
Gordana Šegota

Sudac:  
Severin Perger

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 244. stavak 1. PZ).

DNA:

- ovl. tužitelj;
- okrivljeni;
- branitelj.

Broj zapisa: **9-30887-1b1a4**

Kontrolni broj: **047af-4f890-424f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.